

# СОЦІАЛЬНА ТА ЕКОЛОГІЧНА ЕКОНОМІКА

УДК 630.001.7:630\*903:630\*94

## ОСОБЛИВОСТІ ЗАПРОВАДЖЕННЯ ЛІСОГОСПОДАРСЬКИХ ЗАХОДІВ ЩОДО ПОКРАЩЕННЯ ЯКІСНОГО СТАНУ ЛІСІВ УКРАЇНИ

**М. Х. Шершун**, к.е.н., Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, Верховна Рада України

*Проведено аналіз запровадження заходів щодо підвищення якісного складу лісів України. Наведено динамку планових та фактичних показників із проведення рубок догляду. Аналіз досліджень відображає загальне зниження обсягів освітлень та прочисток що зумовлено змінами у лісовому фонді. Відмічені тенденції до зростання обсягів заготівлі ліквідної деревини під час проведення рубок формування і оздоровлення лісів та проведення інших заходів щодо покращення якісного складу лісів.*

### Постановка проблеми

Одним із найважливіших заходів у лісогосподарському виробництві є запровадження системи господарських заходів із розширеного відтворення та покращення якісного складу лісів [1, 9]. Покращення якості лісостанів передбачає проведення лісогосподарських заходів із формування оптимальної породної структури деревостанів та формування дерев із цінними господарськими ознаками. До основних заходів із покращення якісної структури є проведення рубок догляду, рубок формування та оздоровлення лісів а також інших доглядів. Слід зазначити що Україна належить до групи країн у яких проводиться інтенсивне господарювання щодо підвищення якісного складу лісів. Це зумовлено тим, що більшість лісових ресурсів є економічно доступними. Також важливими є історичні аспекти ведення лісового господарства, яке передбачає проведення активних лісогосподарських доглядів. Покращення якісного стану лісів це один із основних показників лісогосподарської діяльності. У зв'язку із цим питання аналізу виконання господарських заходів із даного напрямку та особливості їх проведення є надзвичайно актуальними [3, 10].

### Аналіз останніх досліджень

Сьогодні рубки догляду це один із найважливіших компонентів лісогосподарської діяльності. Поряд із цим ці заходи є надзвичайно затратними. Невисокий рівень рентабельності лісової продукції може бути забезпечений лише під час проведення проріджень та прохідних рубок. У зв'язку із цим лісогосподарські підприємства інколи свідомо збільшують обсяги проведення саме цих видів рубок догляду. Негативні результати такої господарської діяльності полягають у переорієнтуванні виробничого ресурсу на більш рентабельні види рубок догляду що призводить до неповного виконання обсягів проведення освітлень та прочисток. Іншим вкрай негативним наслідком є значне зниження запасів середньовіко-

вих деревостанів, які уже не здатні забезпечити відповідний рівень продуктивності та вихід сортиментної структури деревини до віку стиглості. Питання рубок догляду та ефективності їх проведення та застосування широко досліджувалися вітчизняними вченими [2, 4]. Розроблялися та впроваджувалися більш ефективні методи та способи рубок догляду. Поряд із цим питання ефективності їх проведення та виконання планів щодо покращення якісного складу лісів підприємствами лісогосподарського комплексу ще не достатньо висвітлені.

**Мета досліджень** – провести аналіз динаміки обсягів рубок догляду та рубок із формування та оздоровлення лісів а також вказати на основні проблеми та недоліки, які пов'язані із покращенням якісного складу лісів. Робота виконана на основі аналізу матеріалів Державного агентства лісових ресурсів України а також інших звітних, статистичних та літературних джерел [5-8].

### Результати досліджень

Аналіз динамки площ проведення рубок догляду у лісогосподарських підприємствах за 2008-2010 роки вказують на загальні тенденції щодо зменшення їх обсягів. Майже удвічі відмічалось зменшення площ проведення рубок догляду у 2009 році (із 426565 га до 28628 га). У 2010 році обсяги рубок догляду дещо зросли проте не досягнули показника 2008 року. Поряд із цим план виконання проведення рубок догляду у останні роки був забезпечений у повній мірі. Зміни у фактичних обсягах заготівлі були зумовлені у результаті як змін структури лісового фонду так і економічними факторами, зокрема розвитком кризових явищ як у лісогосподарському виробництві так і у основних секторах економіки України.

У 2008 році плановий показник щодо обсягів проведення рубок догляду в цілому по Україні становив за площею – 42894 га, за обсягом заготівлі деревини – 5759,8 тис.м<sup>3</sup> (таблиця 1).

Динаміка площ планових та фактичних обсягів проведення рубок догляду  
у лісогосподарських підприємствах Державного агентства лісових ресурсів України

Рескомліс, обласні управління лісового та мисливського господарства	Рубки догляду у молодняках (га, %)								
	2008			2009			2010		
	план	факт	%	план	факт	%	план	факт	%
Волинське	3268	3328	101,8	2324	2389	102,8	2082	2197	105,5
Житомирське	6375	6436	101,0	3045	3123	102,6	4491	4525	100,8
Рівненське	2626	2707	103,1	1814	1920	105,8	2160	2254	104,4
Чернігівське	2347	2273	96,8	261	485	185,8	1760	1761	100,1
Полісся - разом	14616	14744	100,9	7444	7917	106,4	10493	10737	102,3
Вінницьке	2611	2537	97,2	2256	2562	113,6	2559	2588	101,1
Київське	2258	2155	95,4	929	1120	120,6	1646	1767	107,4
Полтавське	490	798	162,9	559	696	124,5	555	688	124,0
Сумське	1861	1748	93,9	1702	1857	109,1	2210	2299	104,0
Тернопільське	1614	1475	91,4	1495	1505	100,7	1322	1336	101,1
Харківське	609	656	107,7	364	517	142,0	551	665	120,7
Хмельницьке	2061	1593	77,3	1640	1738	106,0	1786	1831	102,5
Черкаське	1982	1950	98,4	1527	1584	103,7	1404	1682	119,8
Лісостеп - разом	13486	12912	95,7	10472	11579	110,6	12033	12856	106,8
Дніпропетровське	138	167	121,0	134	171	127,6	89	153	171,9
Донецьке	192	194	101,0	144	221	153,5	96	123	128,1
Запорізьке	2	2	100,0	161	173	107,5	75	81	108,0
Кіровоградське	368	403	109,5	167	208	124,6	135	165	122,2
Рескомліс АР Крим	131	135	103,1	93	98	105,4	28	28	100,0
Луганське	475	573	120,6	543	849	156,4	774	882	114,0
Миколаївське	85	241	283,5	68	120	176,5	46	115	250,0
Одеське	401	426	106,2	310	323	104,2	280	306	109,3
Херсонське	61	40	65,6	33	36	109,1	60	60	100,0
Степ - разом	1853	2181	117,7	1653	2199	133,0	1583	1913	120,8
Закарпатське	3787	3736	98,7	1329	1051	79,1	1330	1362	102,4
Львівське	3824	3682	96,3	1821	1826	100,3	2478	2501	100,9
Івано-Франківське	3000	3000	100,0	2736	2761	100,9	2629	2679	101,9
Чернівецьке	2222	2293	103,2	1095	1194	109,0	2046	2068	101,1
Карпати - разом	12833	12711	99,0	6981	6832	97,9	8483	8610	101,5
УкрНДІЛГА	57	59	103,5	67	67	100,0	-	-	-
Укр НДІГірліс	7	7	100,0	1	5	500,0	69	69	100,0
Шацький НПП	5	5	100,0	14	14	100,0	4	4	100,0
ДПСевастопольське	37	37	100,0	15	15	100,0	10	10	100,0
Всього	42894	42656	99,4	26647	28628	107,4	32675	34199	104,7

Виконання плану із проведення рубок догляду у 2008 році склав за площею – 42656 га а за обсягами заготовлі деревини - 5759,8 тис.м3. Якщо за обсягами заготовлі деревини план перевищено - 112,6% то за площею проведення рубок догляду відмічене недовиконання плану – 99,4%. Зміна обсягів проведення рубок догляду зумовлена різними показниками лісового фонду природних зон України. Така відмінність є цілком законною з огляду концентрації більшої площі лісів саме у Поліссі. Тому, найбільші площі планових рубок догляду у 2008 році були сконцентровані у зоні Полісся - 14616 га, дещо менші у Лісостепу та Карпатах – 13486 га та 12833 га відповідно. У степовій зоні були заплановані обсяги проведення рубок догляду лише на площі 1853 га. У 2009 році ситуація дещо змінилася. Зокрема, найбільші обсяги проведення рубок догляду у молодняках були сконцентровані уже у Лісостепу та становили 10472 га. У той же час дещо зменшилися планові обсяги проведення

рубок у зоні Полісся – 7444 га та Карпат – 6981 га. Традиційно найменші обсяги збереглися у степовій зоні – 1653 га. Такі тенденції збереглися і у 2010 році. Зокрема, найбільші обсяги проведення освітлень та прочисток були сконцентровані у зоні Лісостепу – 12856 га та дещо менші - на Поліссі – 10737 га. Нижчі планові обсяги проведення цих видів рубок догляду були зосереджені у Карпатському регіоні – 8610 га. Планові обсяги проведення рубок догляду у Степу становило – 1913 га.

Аналіз динаміки площ проведення рубок догляду (плановий показник) вказує на зменшення цього показника у 2009 році. Майже удвічі зменшилися планові обсяги проведення рубок догляду у Поліссі та Карпатах. У зоні Лісостепу та Степу тенденції до зменшення площ були менш значними. Проте, саме у 2008 році у лісогосподарських підприємствах зони Лісостепу відмічалось найбільше недовиконання плану (95,7%). Це зумовлено недовиконанням плану із проведення

рубок догляду у більшості підприємств центральної та західної частини Лісостепу України. Для більшості підприємств він зберігався на рівні 91-97%. Поряд із цим підприємства Полісся та Карпат характеризувалися фактичним виконанням рубок догляду наближеним до планового. У степовій зоні виявлено перевиконання плану із проведення рубок догляду (117,7%). У 2010 році відмічені тенденції до зростання планових обсягів рубок догляду по усіх природних зонах крім степової. Поряд із цим збільшення площ рубок до-

гляду не досягнуло показника 2008 року. Децю наблизилися обсяги проведення цих рубок у зоні Лісостепу. Збереглися позитивні тенденції щодо виконання плану, яке забезпечене у більшості регіонів України. Суттєве перевиконання плану відмічене для степової зони (120%).

Аналіз динаміки заготівлі ліквідної деревини від здійснення рубок формування та оздоровлення лісів вказують на тенденції до зниження цього показника у 2009 році (таблиця 2).

Таблиця 2

Динаміка заготівлі ліквідної деревини під час здійснення формування та оздоровлення лісів та проведення інших заходів (тис.куб.м, %)

Рескомліс, обласні управління лісового та мисливського господарства	Обсяги заготівлі ліквідної деревини								
	2008			2009			2010		
	план	факт	%	план	факт	%	план	факт	%
Волинське	328,0	334,0	102	141,9	277,9	195,8	312,9	379,4	121,3
Житомирське	498,9	655,2	131	428,7	635,4	148,2	508,3	726,3	142,9
Рівненське	585,2	669,8	114	453,9	626,1	137,9	572,5	748,8	130,8
Чернігівське	269,9	317,1	118	105,8	178,5	168,7	169,5	212,6	125,4
Полісся - разом	1682	1976,1	118	1130,3	1717,9	152,0	1563,2	2067,1	132,2
Вінницьке	220,3	228,0	104	180,6	215,4	119,3	190,9	238,3	124,8
Київське	362,9	367,6	101	175,4	266,2	151,8	297,8	416,2	139,8
Полтавське	170,7	204,3	120	182,0	217,3	119,4	176,7	242,1	137,0
Сумське	339,5	335,4	99	189,5	221,6	116,9	249,4	262,7	105,3
Тернопільське	98,1	100,2	102	90,9	97,6	107,4	85,9	102,8	119,7
Харківське	348,5	368,3	106	332,6	353,0	106,1	267,9	329,2	122,9
Хмельницьке	199,5	224,2	112	146,2	200,8	137,3	171,0	201,9	118,1
Черкаське	236,1	294,2	125	169,5	264,7	156,2	151,7	323,3	213,1
Лісостеп - разом	1975,6	2122,2	107	1466,7	1836,6	125,2	1591,3	2116,5	133,0
Дніпропетровське	44,6	48,0	108	21,2	31,2	147,2	22,3	34,3	153,8
Донецьке	42,0	54,0	129	48,5	54,1	111,5	50,9	68,2	134,0
Запорізьке	19,6	24,7	126	20,7	24,6	118,8	23,2	28,0	120,7
Кіровоградське	146,7	157,3	107	126,3	130,6	103,4	131,6	136,3	103,6
Рескомліс АР Крим	56,5	60,1	106	51,0	60,0	117,6	51,9	54,9	105,8
Луганське	122,0	143,9	118	121,7	144,0	118,3	161,1	205,3	127,4
Миколаївське	28,8	35,0	122	29,5	35,0	118,6	30,0	34,1	113,7
Одеське	86,8	92,9	107	67,6	71,6	105,9	70,9	88,2	124,4
Херсонське	106,8	150,1	140	91,4	127,2	139,2	89,6	121,4	135,5
Степ - разом	653,8	766	117	577,9	678,3	117,4	631,5	770,7	122,0
Закарпатське	374,8	402,1	107	398,8	476,2	119,4	483,1	593,2	122,8
Львівське	442,6	439,1	99	364,6	466,2	127,9	408,4	530,8	130,0
Івано-Франківське	404,6	456,9	113	277,6	308,6	111,2	340,1	376,9	110,8
Чернівецьке	166,5	251,3	151	120,7	209,3	173,4	143,3	252,7	176,3
Карпати - разом	1388,5	1549,4	112	1161,7	1460,3	125,7	1374,9	1753,6	127,5
УкрНДІЛГА	48,6	62,0	128	37,0	51,8	140,0	3,5	3,3	94,3
Укр НДІгірліс	0,9	0,9	100	1,0	1,0	100,0	51,8	56,4	108,9
Шацький НПП	8,6	8,9	104	5,8	6,8	117,2	1,2	1,0	83,3
ДПСевастопольське	1,8	2,1	117	1,5	2,7	180,0	4,8	6,0	125,0
Всього	5759,8	6487,6	113	4381,9	5755,4	131,3	5222,2	6774,6	129,7

У 2010 році відмічене наростання обсягів заготівлі деревини у порівнянні із попереднім роком. Якщо у 2009 році було відмічене зниження фактичного рівня заготівлі деревини до 5755,4 тис.м<sup>3</sup> то у 2010 році обсяг заготівлі склав 6774,6 тис.м<sup>3</sup> що перевищило показник 2008 року. Щороку спостерігається перевиконання плану із заготівлі ліквідної деревини від рубок догляду. У 2008 році цей показник становив 113%, а у 2009 та 2010 роках 131% та 130% відповідно.

Перевиконання плану на рівні 110-130% відмічається для лісгосподарських підприємств усіх природних зон. У 2008 році план із виконання рубок догляду за обсягами заготівлі деревини становив: для Лісостепу – 1975,6 тис.м<sup>3</sup>, Полісся – 1682 тис.м<sup>3</sup>, Карпат – 1388,5 тис.м<sup>3</sup>, Степу – 653,8 тис.м<sup>3</sup>. Фактичні обсяги заготівлі деревини від рубок догляду склали: по Лісостепу – 2122,2 тис.м<sup>3</sup> (107,4% від плану), Поліссі – 1976,1 тис.м<sup>3</sup> (117,5%), Карпатах – 1549,4 тис.м<sup>3</sup>,

Степу – 766 тис.м<sup>3</sup> (117,2%).

У 2009 році збереглися тенденції щодо найбільших планових обсягів заготівлі ліквідної деревини від рубок формування та оздоровлення лісів у розрізі природних зон. Зокрема, найбільші обсяги були зосереджені у лісостеповій зоні – 1466,7 тис.м<sup>3</sup>. У Поліссі – 1130,3 тис.м<sup>3</sup> та Карпатах – 1161,7 тис.м<sup>3</sup>. Значно менші планові обсяги заготівлі ліквідної деревини від рубок догляду були у степовій зоні – 577,9 тис.м<sup>3</sup>. Для підприємств усіх природних зон відмічалось перевиконання цього показника, зокрема для Полісся – 152,0%, Карпат – 125,7%, Лісостепу – 125,2%, Степу – 117,4%.

Найбільші обсяги заготовленої деревини від вказаних видів рубок у 2010 році були у зонах Лісостепу - 2116,5 тис.м<sup>3</sup>, Полісся – 2067,1 тис.м<sup>3</sup>, та Карпат – 1753,6 тис.м<sup>3</sup>. У степовій зоні цей показник склав лише 770,7 тис.м<sup>3</sup>. Перевиконання плану із заготівлі ліквідної деревини із рубок формування та оздоровлення насаджень становило 120-130%.

**Висновки та перспективи подальших досліджень.** Аналіз динаміки проведення лісгосподарських заходів із покращення якісного складу лісів вказує на загальне зниження обсягів проведення освітлень та прочисток у підприємствах що

зумовлено змінами у лісовому фонді та зменшенні площ, зайнятими молодняками. Поряд із цим відмічається зростання обсягів ліквідної деревини під час проведення рубок формування та оздоровлення лісів та проведення інших заходів щодо покращення якісного складу лісів.

Аналіз проведених заходів щодо покращення якісного складу лісів вказує на закономірні тенденції щодо більшого обсягу виходу ліквідної деревини від проведення рубок догляду у ранньому віці в залежності від зростання обсягів проведення цих видів рубок. Поряд із цим по окремих управліннях виявлені тенденції щодо удвічі більшого виходу ділової деревини у порівнянні із лісгосподарськими управліннями де площі проведення таких рубок були значно більшими. Це може бути пов'язано із відмінною структурою проведених рубок догляду та більшою часткою деревостанів старшого віку де проводилися рубки формування та санітарні рубки. Виявлені тенденції щодо планування та проведення рубок догляду вимагають проведення подальших досліджень із вивчення даного питання. Це є вкрай важливим для стратегічного планування підвищення якості лісів та наближення системи ведення лісового господарства України до критеріїв збалансованого лісівництва.

#### **Список використаної літератури:**

1. Державна програма розвитку лісгосподарського і лісопромислового комплексів України на період до 2015 року / Затв. Рішенням Кабінету Міністрів України від 02.08.1993 р. № 14959/9.-18 с.
2. Изюмский П.П. Рубки промежуточного пользования в равнинных лесах / П.П. Изюмский.-М. Лесн. Пром.-сть, 1969.-152с.
3. Критерії та індикатори сталого розвитку лісової галузі України. Методичні рекомендації з питань ведення та управління лісовим господарством / За ред.. академіка УААН О.І. Фурдичка. – К.: Нора-прінт, 2003.-138 с.
4. Лісівничі властивості деревних рослин: монографія. Гордієнко М.І., Гордієнко Н.М. – К.: – 2005. – 816 с.
5. Матеріали щодо підсумків роботи підприємств Державного комітету лісового господарства України за 2008 рік/ До засідання колегії Держкомлісгоспу України 29.01.2009. – 154 с.
6. Матеріали щодо підсумків роботи підприємств Державного комітету лісового господарства України за 2009 рік/ До засідання колегії Держкомлісгоспу України 21.01.2010. – 191 с.
7. Матеріали щодо підсумків роботи підприємств Державного комітету лісового господарства України за 2010 рік/ До засідання колегії Держкомлісгоспу України 21.01.2011. – 191 с.
8. Синякевич І.М. Економіка галузей лісового комплексу / І.М. Синякевич.-Львів.-Світ, 1996.-184 с.
9. Сеннов С.Н. Рубки ухода за лесом.-М.: Лесн. Пром.-сть, 1977.-160 с.
10. Фурдичко О.І. Лісова галузь України у контексті збалансованого розвитку: теоретико-методологічні, нормативно-правові та організаційні аспекти: Монографія / О.І. Фурдичко, В.В. Лавров.- К.: Основа, 2009.-424 с.

*Проведен анализ применения методом по улучшению качественного состава лесов Украины. Приведена динамика плановых и фактических показателей по проведению рубок ухода. Анализ исследований отображает общее снижение объемов осветлений и прочисток что обусловлено изменениями в лесном фонде. Отмечены тенденции к увеличению объемов заготовок ликвидной древесины во время проведения рубок формирования и оздоровления лесов и проведения других мероприятий по улучшению качественного состава лесов.*

*The analysis of application by a method on improvement of qualitative structure of forests in Ukraine is lead. Dynamics of plans and actual parameters on carrying out of cuts is resulted. The analysis of researches displays the general decrease in volumes of cuts in yang stands that is caused by changes in*

forest fund. Tendencies to increase in volumes of preparations of liquid wood are marked during carrying out of cuts of formation and improvement of forests and carrying out of other actions on improvement of qualitative structure of forests.

Рецензент: д.е.н., професор Мішенін Є.В.  
Дата надходження до редакції: 23.07.2012 р.

УДК 330.3:332.1:338.2

## ВПЛИВ МІЖНАРОДНОГО ПРОЕКТУ «МІСЦЕВИЙ РОЗВИТОК, ОРІЄНТОВАНИЙ НА ГРОМАДУ» НА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПОКАЗНИКИ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ СІЛЬСЬКИХ ГРОМАД СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Ю. М. Петрушенко, к.е.н., доцент, докторант, Сумський державний університет

*Стаття присвячена обґрунтуванню і перевірці гіпотези про те, що дієвими інструментами державної політики стимулювання соціально-економічного розвитку сільських територій в Україні можуть стати програми соціальної мобілізації і економічної кооперації місцевих громад.*

**Постановка проблеми у загальному вигляді.** Україна завжди вважалась державою з великим агропромисловим потенціалом. Вона володіє значними природними ресурсами, на її території знаходиться близько 30% світових запасів чорноземів. В той же час на сьогодні сільське господарство знаходиться в стані депресії. Якість життя людей в селах дуже низька, кількість сільських жителів різко зменшується, на карті України зникають цілі села.

Зрозуміло, що причиною такого стану є те, що сільські громади ще й досі не оговтались від 70 років перебування в Радянському Союзі. Земля ще й досі не стала об'єктом купівлі-продажу, а сільські жителі і надалі покладають надії на державу, яка, на їх переконання, повинна вирішити їх проблеми. Рівень патерналізму сільських жителів є вкрай високим.

Намагаючись підтримати розвиток сіл, держава остаточно зарегулювала галузь сільського господарства. Розвиток фермерських господарств не відбувається, малий і середній бізнес практично відсутній.

Разом з економічними проблемами прийшли й соціальні – селяни, які живуть на одній території, насправді вже не є однією громадою. Вони не мають спільної мети і цінностей, і, відповідно не здатні ефективно використовувати спільні ресурси, яких досить багато (від соціальної інфраструктури до спільних доріг, земель, водоймищ). Все це призводить до подальшої деградації сіл.

В таких умовах, пошук ефективних економічних та організаційних інструментів, які б підвищували якість життя мешканців сіл та сприяли соціально-економічному розвитку сільських територій, є вкрай актуальним.

На нашу думку, такими інструментами є програми соціальної мобілізації жителів сіл, які призводять до активізації «дрімаючого» потенціалу колективних дій і бажання людей допомогти самим собі.

Ми вирішили перевірити цю гіпотезу на основі аналізу результатів однієї із таких програм -

проекту Програми розвитку ООН «Місцевий розвиток, орієнтований на громаду» (МРГ – веб-сторінка: [www.cba.org.ua](http://www.cba.org.ua)), яку було започатковано в Україні у вересні 2007 року.

**Аналіз основних публікацій.** Практика орієнтованого на розвиток громад підходу, що заохочує до економічного співробітництва, його важливість і позитивні результати обговорювались у світовій економічній літературі: Dongier P., Domelen J. V., Ostrom E., Ryan A., Wakeman W., Bebbington A., Polski M. [1], Hardin G. [3], Mansuri G., Rao V. [5], Olson M. [6], Tanaka S., Singh J., Songco D., Maclean J. [8], Walker T. F. [9].

Якщо звернутись до програмної роботи Нобелівської лауреатки Е. Остром «Керування спільним» [7], то американській дослідниці вдалося на основі аналізу широкого спектру успішних прикладів управління колективним майном показати, що за певних умов громада може вирішувати проблему використання спільних ресурсів більш ефективно, ніж якщо б ці ресурси знаходились у приватній власності чи під контролем держави.

Dongier і співавт. (2001) визначили основні причини, чому орієнтований на громаду підхід повинен стати основою для будь-якої стратегії місцевого розвитку. Перша причина полягає в тому, що підхід до місцевого розвитку, орієнтований на громади, включає в себе різні сектори економіки – громадські організації та органи місцевого самоврядування, уряд, а також приватний сектор. Ринок сам по собі не може забезпечити необхідний рівень забезпечення потреб населення, а підхід, орієнтований на участь громад створює ефективну взаємодоповнюваність державного і приватного секторів в процесі створення суспільних благ. Друга причина полягає в тому, що цей підхід сприяє стійкості розвитку.

Ці науковці також стверджують, що підхід, орієнтований на залучення громад до місцевого розвитку, підвищує економічну ефективність послуг та підвищує ефективність використання активів в таких секторах, як інфраструктура, освіта, мікрофінансування і раціонального використання