

## МОЛОЧНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ И ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ КОРОВ ЧЕРНО-ПЁСТРОЙ И ГОЛШТИНСКОЙ ПОРОД РАЗНЫХ ГЕНЕАЛОГИЧЕСКИХ ЛИНИЙ

**П.С. Катмаков**, ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная с-х академия им. П.А.Столыпина»  
**Л.В. Анфимова**, ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная с-х академия им. П.А.Столыпина»  
**О.М. Кузьмина**, ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная с-х академия им. П.А.Столыпина»

В работе приведены результаты оценки разных генеалогических линий чёрно-пёстрой и голштинской пород. Установлено, что между линиями имеются значительные различия как по молочной продуктивности, так и по показателям воспроизводительной способности.

**Ключевые слова:** голштинская порода, скрещивание, зональный тип, инбридинг, генеалогическая структура, генеалогическая линия, внутрилинейный подбор.

В Российской Федерации ведется целенаправленная работа по выведению новой отечественной породы на основе скрещивания отечественной чёрно-пёстрой и голштинской пород скота, в которой предусмотрено создание московского, ленинградского, поволжского и сибирского зональных типов. Каждый из зональных типов создаётся по своей программе с учётом конкретных условий зоны.

Программой предусматривается получение на первом этапе животных разной кровности по голштинской породе, на втором этапе - закладку новых родственных групп и формирование генеалогической структуры типа, на третьем - консолидацию родственных групп путём внутрилинейного подбора с применением инбридинга на выдающихся животных [1]. По такой же схеме совершенствуется чёрно-пёстрая порода в Среднем Поволжье.

Животные создаваемого нового типа должны иметь выраженный молочный тип телосложения, быть хорошо приспособленными к условиям высокомеханизированных ферм, обладать устойчивостью к болезням, иметь крепкий костяк,

хорошо развитые конечности с крепким копытным рогом и вымя, пригодное к двукратному машинному доению. На эффективность использования потенциала голштинской породы при совершенствовании молочных пород скота указывают в своих работах многие авторы [2,3,4].

В ЗАО «Тетюшское» Ульяновского района для улучшения чёрно-пёстрого скота использовались быки-производители голштинской породы, принадлежащие линиям Монтвик Чифтейна 95679, В.Б. Айдиала 1013415 и Рефлексн Соверинга 198998. Из внутривидовых ресурсов чёрно-пёстрой породы использовались высокоценные быки, относящиеся линиям Посейдона 239, Нико 31652, Орешка 1 и Аннас Адема 30587. Поэтому нами была поставлена цель: изучить молочную продуктивность и воспроизводительную способность коров чёрно-пёстрой породы разного происхождения в зависимости от их линейной принадлежности.

В таблице 1 приведены показатели молочной продуктивности коров разных генеалогических линий.

Таблица 1

Молочная продуктивность коров разных генеалогических линий  
чёрно-пёстрой и голштинской пород

Линии	Показатели				
	п	удой, кг	содержание жира, %	молочный жир, кг	живая масса, кг
<b>Чёрно-пёстрая</b>					
Посейдона 239	53	4440±69**	3,68±0,01	163,4±4,8	477,9±3,5
Нико 31652	15	3702±171	3,77±0,44	139,5±5,6	498,3±4,8
Орешка 1	18	4109±184	3,61±0,02	148,3±7,2	486,2±8,4
А.Адема 30687	18	4071±192	3,65±0,05	148,6±6,7	494,3±12,3
<b>Голштинская</b>					
М. Чифтейна 95679	21	4568±190*	3,56±0,03	162,6±6,3	484,4±4,1
В.Б.Айдиала 1013415	27	4426±131	3,65±0,01	161,5±5,9	474,6±6,9
Р. Соверинга 198998	35	4368±61	3,66±0,02	159,8±4,9	479,2±6

Примечание: \*P<0,05; \*\*P<0,01

Анализ таблицы показывает, что среди животных чёрно-пёстрой породы менее продуктивными оказались коровы чёрно-пёстрой породы, принадлежащие линии Нико 31652 - в среднем 3702 кг, а наиболее продуктивными - потомки быков линии Посейдона 239 (4440кг). Их превосходство по удою над представительницами линии Нико 31652 составило 738 кг, или 19,9%. Жи-

вотные линии А.Адема 30687 и Орешка 1 превосходили по удою коров линии Нико 31652 на 369 и 407 кг (9.9 и 11.0%).

Высокими удоями характеризовались дочери быков линии М.Чифтейна 95679 голштинской породы. Удои их оказались выше, в сравнении с продуктивностью сверстниц голштинских линий В.Б.Айдиала 1013415 и Р.Соверинга 198998, на

142 и 200 кг (3,2 и 4,6%), в то же время они имели значительное превосходство по данному признаку над потомками быков всех линий чёрно-пёстрой породы на 128-866 кг, или на 2,9-23,4%. Разница по удою между животными линий Нико 31652 и М.Чифтейна 95679 достоверна ( $P<0,05$ ) в пользу последних.

Коровы линии Посейдона 239 чёрно-пёстрой породы по продуктивности превосходили средних удои по стаду на 130 кг, а удои коров других линий оказались ниже среднего на 201-608 кг ( $0,05<P<0,01$ ).

Дочери быков всех линий голштинской породы имели удои выше среднего по стаду на 58-258 кг.

По содержанию жира в молоке несколько лучшими показателями характеризовались животные линий Посейдона 239 и Нико 31652. Они

по данному признаку имели превосходство над средним показателем по стаду на 0,02-0,11%. У коров всех остальных линий, как чёрно-пёстрой, так и голштинской пород, показатели жирномолочности оказались ниже среднего по стаду на 0,01-0,10%.

В молочном скотоводстве среди селекционируемых признаков одним из основных является воспроизводительная способность животных. Данные по воспроизводительной способности коров разных линий приведены в таблице 2. Из таблицы следует, что по возрасту первого отёла между линиями значительной разницы не имеется. Исключение составляют животные, принадлежащие линии Орешка 1 чёрно-пёстрой породы, у которых возраст первого отёла достоверно на 3,2 мес. ( $P<0,01$ ) ниже в сравнении со средним показателем по стаду (32,0 мес).

Таблица 2

Показатели воспроизводительной способности коров разных генеалогических линий.

Линии	Показатели				
	п	возраст 1-го отёла, мес.	межотельный период, дн.	сервис-период, дн.	сухостойный период, дн.
<b>Чёрно-пёстрая</b>					
Посейдона 239	53	30,9±0,54	408,3±12,3	132,1±8,5	67,9±5,0
Нико 31652	15	32,6±1,47	369,0±17,5	93,3±15,4	52,7±15,4
Орешка 1	18	28,8±1,07*	387,2±19,8	109,2±12,6	64,4±19,3
А.Адема 30687	18	34,3±1,33	385,0±14,4	110,0±9,1	61,3±11,8
<b>Голштинская</b>					
М. Чифтейна 95679	21	32,3±1,3	362,3±6,7	90,3±9,9	59,0±5,1**
В.Б.Айдиала 1013415	27	31,7±0,48	405,7±21,8	132,8±16,8	67,8±7,5
Р. Соверинга 198998	35	33,8±0,81	374,1±14,5	98,6±7,8	56,4±3,6

Примечание: \* $P<0,05$ ; \*\* $P<0,01$

Одним из важнейших показателей, определяющих эффективность молочного скотоводства, является интервал между нормальными отёлами.

Идеально он должен быть равен 365 дням. Исследованиями выявлено, что межотельный период у представительниц всех генеалогических линий удлинен. Средний межотельный период по стаду составил 390,7 дней, что на 25,7 дней длиннее в сравнении с оптимальным.

Установлено, что среди линий чёрно-пёстрой породы у коров линии Посейдона 239 межотельный период удлинен, в сравнении со средним показателем по стаду, на 17,6 дней, а у животных линий Орешка 1 и А.Адема 30687 он укорочен на 3,5-21,7 дней. Среди голштинских линий удлиненный межотельный период имели коровы линии В.Б. Айдиала 1013415 (на 15 дней), а у представительниц линий М.Чифтейна

95679 и Р. Соверинга 198998 он был укорочен на 16,6-28,4 дней.

Исследования показали, что продолжительность сервис-периода у коров в данном стаде удлинена на значительную величину в сравнении с оптимальной. У животных, принадлежащих линии Посейдона 239 чёрно-пёстрой породы, этот показатель удлинен, в сравнении со средним по стаду (115,4 дн.) на 16,7 дней, а у коров других линий он был короче на 5,4-22,1 дня. Среди линий голштинской породы удлиненный сервис-период имели коровы линии В.Б. Айдиала 1013415 - на 17,4 дней к среднему по стаду, а у животных линий М.Чифтейна 95679 и Р. Соверинга он был укорочен на 16,8-25,1 дней.

По продолжительности сухостойного периода существенной разницы между животными отдельных генеалогических линий и средним показателем по стаду не выявлено.

#### Список использованной литературы:

1. Дунин И.М., Аджибеков К.К., Бороздин Э.К. Совершенствование скота чёрно-пёстрой породы в Среднем Поволжье.- Москва, 1998.-279с.
2. Дмитриев Н.Г., Бич А.И., Старостина Х.И., Сакса Е.И. Создание новой чёрно-пёстрой породы скота//Селекция молочного скота и промышленные технологии.-М.: Агропромиздат, 1990.-С.22-29.
3. Прохоренко П.Н. Селекционно-генетические проблемы молочного скотоводства Нечернозёмной зоны// Молочное и мясное скотоводство.-1990.-№5.-С.27-29.

4. Эрнст Л.К., Григорьев Ю.Н. Интенсификация методов работы с породами в условиях производства молока на промышленной основе//Селекция молочного скота и промышленные технологии.-М.: Агрпромиздат,1990.-С.3-21.

*У роботі наведені результати оцінки різних генеалогічних ліній чорно-рябої і голштинської порід. Встановлено, що між лініями є значні відмінності як за молочною продуктивністю, так і за показниками відтворної здатності.*

**Ключові слова:** голштинська порода, схрещування, зональний тип, інбридинг, генеалогічна структура, генеалогічна лінія, внутрішньолінійний підбір.

*This article adduces the results of the evolution of disserent genealogical lines of black – and white and holstein cous. It is stated that there are significant differences both in milk production and reproductive between the lines.*

**Key words:** Holstein breed, crossbreeding, Zone type, inbreeding, genealogical structure, the genealogical line, interline selection

Дата надходження в редакцію: 16.10.2012 р.

Рецензент: д.с.г.н., професор Л.М. Хмельничий

УДК 636.4:002.8

### **НАУКОВО-МЕТОДИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СТВОРЕННЯ М'ЯСНИХ ТИПІВ СВИНЕЙ УКРАЇНСЬКИМИ СЕЛЕКЦІОНЕРАМИ (1965-1980pp).**

**І.Б. Баньковська**, к.с.-г.н., Інститут свинарства і агропромислового виробництва НААН України

*Виділені і детально проаналізовані в історико-зоотехнічному аспекті особливості науково-методичних підходів в процесі створення харківського типу беконних свиней та полтавського м'ясного типу (ПМ-1) українськими селекціонерами в 1965 -1980 роках. Зроблено висновок про значимість традиційних та новаторських методів в одержанні найефективніших поєднань свиней сальних і м'ясо-сальних вітчизняних порід із зарубіжними породами м'ясного напрямку продуктивності в різних схемах відтворювального схрещування для створення нових конкурентоздатних м'ясних генотипів свиней та реалізації поставлених науково-практичних завдань підвищення виробництва свинини.*

**Ключові слова:** свині, методи, створення, відтворювальне схрещування, полтавський тип, харківський тип, селекційний процес, поєднання.

**Постановка проблеми.** Одним з найважливіших показників рівня розвитку тієї або іншої науки завжди виступали і виступають методи дослідження – їхня різноманітність і пізнавальна ефективність. Саме за допомогою методу здійснюється процес пізнання, який є частиною загального історичного процесу життєдіяльності суспільства. Очевидно, що обсяг і глибина нових знань залежать від ефективності методів, що застосовуються дослідниками.

К. А. Тімірязев, оцінюючи особливу роль наукового методу, зауважував: «Людині, яка вивчає історію наук, часто доводиться переконуватися в тому, що винахід, або правильне послідовне використання нового прийому дослідження, нового інструменту відіграє інколи не менш важливу роль в розвитку знань, ніж навіть нова ідея, нова теорія» [ 3 ].

Дослідження поняття методу та методології в науковому пізнанні свідчать про те, що методологія зовсім не зводиться до суми рецептів для дослідника: вона може орієнтувати змістовне наукове дослідження, але в жодному випадку не може підмінити його або виступати у вигляді алгоритмічно оформленої технології нау-

кового мислення. Розширення засобів і методів підсилює можливості наукового пізнання і в той же час розкриває всю складність, неоднозначність та різноманітність творчого наукового процесу [9, с.4, 5].

У дослідженні історії науки в цілому та сільського господарства зокрема особливим питанням є з'ясування ролі методології пошукового процесу в реалізації поставлених перед науковцями конкретних практичних завдань.

**Мета дослідження:** З'ясувати роль методичних особливостей створення українськими селекціонерами нових типів свиней м'ясного напрямку продуктивності в реалізації поставлених науково-практичних завдань підвищення виробництва свинини (1965 – 1980 pp.).

**Матеріали і методика досліджень.** Зважаючи на те, що тема ролі методичного процесу створення селекційних досягнень у тваринництві потребує всебічного дослідження, ми звернулися до міждисциплінарного підходу. Окрім загальнонаукових (індукції, дедукції, аналогії, аналізу, синтезу) та методів історії (опису, порівняння, аналізу статей та архівних матеріалів тощо) використовувались методи філософії, зокрема